|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 34593-12-10 מדינת ישראל נ' רך(עציר) ואח' | 15 ספטמבר 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **א' אליקים** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.נדם רך – ת"ז xxxxxxxxx**  **2.תמים רך – ת"ז xxxxxxxxx**  **3.סמיר אלרך – ת"ז xxxxxxxxx**  **4.נסים רך – ת"ז xxxxxxxxx** | **הנאשמים** |

להחלטה במחוזי (24-02-2011): [תפח 34593-12-10](http://www.nevo.co.il/case/2851130) מדינת ישראל נ' נדם רך שופטים: הרכב, י' אלרון [], מ' גלעד, א' אליקים, עו"ד: גב' בוגדנוב, ו 4 פאיז יונס, עתאמנה

להחלטה במחוזי (03-03-2011): [תפח 34593-12-10](http://www.nevo.co.il/case/2851130) נדם רך נ' מדינת ישראל שופטים: י' אלרון , מ' גלעד, א' אליקים

להחלטה במחוזי (12-04-2011): [תפח 34593-12-10](http://www.nevo.co.il/case/2851130) נדם רך נ' מדינת ישראל שופטים: הרכב, י' אלרון [], מ' גלעד, א' אליקים

להחלטה במחוזי (11-05-2011): [תפח 34593-12-10](http://www.nevo.co.il/case/2851130) מדינת ישראל נ' נדם רך שופטים: הרכב, י' אלרון [], מ' גלעד, א' אליקים, עו"ד: גב' בוגדנוב, ו 4 פאיז יונס, עתאמנה

לגזר-דין במחוזי (25-09-2011): [תפח 34593-12-10](http://www.nevo.co.il/case/2851130) מדינת ישראל נ' נדם רך שופטים: י' אלרון , מ' גלעד, א' אליקים

להחלטה בעליון (26-10-2011): [עפ 7781/11](http://www.nevo.co.il/case/5603661) מדינת ישראל נ' ניסים רוך שופטים: מ' נאור, עו"ד: יונס פאייז, מיום 2, 2011, לעיכוב ביצוע עבודות שירות ולדחיית מועד דיון

להחלטה במחוזי (24-02-2011): [תפח 34593-12-10](http://www.nevo.co.il/case/2851130) מדינת ישראל נ' נדם רך שופטים: הרכב, י' אלרון [], מ' גלעד, א' אליקים, עו"ד: גב' בוגדנוב, ו 4 פאיז יונס, עתאמנה

להחלטה במחוזי (03-03-2011): [תפח 34593-12-10](http://www.nevo.co.il/case/2851130) נדם רך נ' מדינת ישראל שופטים: י' אלרון , מ' גלעד, א' אליקים

להחלטה במחוזי (12-04-2011): [תפח 34593-12-10](http://www.nevo.co.il/case/2851130) נדם רך נ' מדינת ישראל שופטים: הרכב, י' אלרון [], מ' גלעד, א' אליקים

להחלטה במחוזי (11-05-2011): [תפח 34593-12-10](http://www.nevo.co.il/case/2851130) מדינת ישראל נ' נדם רך שופטים: הרכב, י' אלרון [], מ' גלעד, א' אליקים, עו"ד: גב' בוגדנוב, ו 4 פאיז יונס, עתאמנה

לגזר-דין במחוזי (25-09-2011): [תפח 34593-12-10](http://www.nevo.co.il/case/2851130) מדינת ישראל נ' נדם רך שופטים: י' אלרון , מ' גלעד, א' אליקים

להחלטה בעליון (26-10-2011): [עפ 7781/11](http://www.nevo.co.il/case/5603661) מדינת ישראל נ' ניסים רוך שופטים: מ' נאור, עו"ד: יונס פאייז, מיום 2, 2011, לעיכוב ביצוע עבודות שירות ולדחיית מועד דיון

להחלטה בעליון (30-10-2011): [עפ 7781/11](http://www.nevo.co.il/case/5603661) מדינת ישראל נ' נדב רך שופטים: מ' נאור, עו"ד: יונס פאייז, ענת חולתא

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.), [329.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

מבוא

1. במהלך שמיעת הראיות הגיעו הצדדים להסדר טיעון (סומן באות א') ולפיו תוקן כתב האישום (סומן באות ב'), ההסדר אינו כולל הסכמה לענין העונש.

הנאשמים-ארבעה אחים, התגוררו בכפר ערערה בשכנות לפואד אבו הלאל (להלן: "המתלונן"). בהתאם להסדר הטיעון הנאשמים הודו והורשעו בביצוע העבירות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן, הכולל שני אישומים.

האישום הראשון מיוחס לנאשמים 3-1 בלבד ולפיו ביום 4.12.10 בשעה 8:00 עלו נאשמים 1 ו-2 על גג ביתם, כשהם מחזיקים ונושאים בנשקים ויורים באוויר מספר יריות.

בהמשך חזר הנאשם 1 לגג כשהוא מחזיק ונושא אקדח והחל לירות באוויר כשנאשם 3 שהה לסירוגין על הגג בסמוך לנאשם 1. בשלב זה המתלונן אשר היה על גג ביתו ביקש מהנאשם 1 להפסיק לירות ואמר כי יזמין משטרה אם הירי לא ייפסק ואז איים הנאשם 1 על המתלונן כי יפגע בו, כיוון אליו את האקדח וירה מספר רב של יריות, כאשר הנאשם 3 נכח בזמן הירי.

אחד הקליעים פגע בחזהו של המתלונן, גרם לו בין השאר קרע בריאה בצד ימין, שבר בצלע 2 ופגיעה ברקמות בבסיס הצוואר, בית החזה והגב מימין.

לאחר שהמתלונן ירד מהגג, המשיך הנאשם 1 לירות לעבר חלונות ביתו של המתלונן, בשלב זה נכחו על הגג גם נאשמים 2 ו- 3 שסייעו לנאשם 1 בכך שעודדו וחיזקו את ידיו, כשהם יודעים כי בבית המתלונן נמצאים אנשים רבים והירי בכוונה להטיל מום או נכות או לגרום חבלה חמורה ליושבי הבית.

במהלך האירוע יצא נאשם 1 מביתו כשבידו מוט ברזל, ניגש לרכבו של זיאד אבו הלל אחיו של המתלונן שישב ברכב עם אשתו. נאשם 1 שבר באמצעות המוט את השמשה הקדמית של הרכב, הכה באמצעות המוט על מכסה המנוע ועל חלקי רכב נוספים וגרם נזקים לרכב.

על פי האישום הראשון הורשע נאשם 1 בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה וניסיון לחבלה בכוונה מחמירה, חבלה במזיד ברכב ועבירות בנשק, עבירות לפי [סעיפים 329(א)(1)+(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.;329.a.2), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ו[סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)רישא+[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)רישא+[סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

נאשם 2 הורשע בעבירות בנשק וסיוע לניסיון חבלה בכוונה מחמירה, עבירות לפי [סעיפים144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)רישא+[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)רישא+[סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו[סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)+[סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

נאשם 3 הורשע בעבירה של סיוע לעבירות בנשק וסיוע לניסיון חבלה בכוונה מחמירה, עבירות לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)רישא+[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)רישא+[סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) [וסעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)+[סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

האישום השני מיוחס לנאשמים 2, 3 ו-4 בלבד. על פי עובדותיו, ביום 10.12.10, בסמוך לשעה 19:00, נסעו הנאשמים עם אחר ברכב כשהחזיקו והובילו ברכב נשקים. הנאשמים הגיעו עד סמוך לביתו של המתלונן וירו אל עבר ביתו מהנשקים מתוך הרכב. הנאשמים 2, 3 ו-4 הורשעו בעבירות בנשק ובעבירה של יריות באזור מגורים, עבירות לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)רישא+[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)רישא+[סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו[סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)+[סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

תסקירי שירות המבחן

1. לאחר הכרעת הדין נתבקש שירות המבחן להכין תסקיר לעניין העונש לגבי כל אחד מהנאשמים. מעיון בתסקירי נאשמים 2 ו-3 עלה כי חזרו בהם לכאורה מהודייתם, בפתח ישיבת הטעונים לעונש הבהירו הנאשמים 2 ו-3, כי מדובר באי הבנה וכי הם מודים בעובדות כתב האישום המתוקן ולוקחים אחריות מלאה על מעשיהם.
2. בכל ארבעת התסקירים נמנע שירות המבחן מלהמליץ המלצה טיפולית.

בפגישת נאשם 1 עם קצינת המבחן הוא "לא הצליח לגלות אמפטיה למצבו של המתלונן", מהיכרותה עימו נקבע כי הוא מגיב באימפולסיביות ואלימות תוך השלכת האחריות למעשיו על גורמים חיצוניים וכי קיימים קווים אלימים באישיותו עד כדי רמת סיכון גבוהה לחזרה על מעשים אלימים בעתיד. המלצתה בהתאם היא ל"ענישה קונקרטית ומוחשית שתחברו לחומרת מעשיו".

בעניינו של נאשם 2 היתה כאמור אי הבנה בינו לבין קצינת המבחן באשר ללקיחת האחריות, אך בלי קשר לכך הבהירה קצינת המבחן כי נאשם 2 מוכר לשירות המבחן "משנות נערותו ופועל מתוך עולם ערכים בעייתי וחסר גבולות" כשבולטים אצלו חלקים אימפולסיביים ותוקפניים. ההמלצה בעניינו ל"ענישה מוחשית ומציבת גבולות, למניעת הישנות התנהגות אלימה".

בשל אי הבנה שהובהרה סבר קצין המבחן כי נאשם 3 אינו מודה במיוחס לו והנחה זו עמדה בבסיס התרשמותו לפיה קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות אלימה. ניתוח הנתונים הראה כי מדובר "באדם שגדל באווירה משפחתית מורכבת, בה סבל מחסכים רגשיים עמוקים, סובל מדימוי עצמי נמוך ותחושת חוסר ערך, עליהם ניסה לחפות בשימוש בסמים" והמלצת קצין המבחן ל"ענישה הרתעתית אשר תציב בפניו גבולות התנהגות ברורים".

נאשם 4 עשה רושם חיובי על קצינת המבחן, לקח אחריות ו"ביטא הבנה לחומרת המעשים שסיכנו חיי אדם וביטא עמדה השוללת ומגנה את התנהגותו ואת מעורבותו", לאור דבריו כי הוא "מנהל כיום אורח חיים נורמטיבי" נקבע כי "לא נוצר פתח לנזקקות טיפולית במסגרת שירותנו כגורם טיפולי סמכותי" ולכן לא הוצגה המלצה טיפולית בעניינו.

רישומים פליליים

1. לכל הנאשמים עבר פלילי. לנאשם 1 שבע הרשעות בעבירות סמים, הימורים, רכוש ואלימות, שלוש פעמים ריצה עונשי מאסר בפועל ומתקופת המאסר האחרונה של 20 חודשים השתחרר בשנת 2006.

לנאשם 2 תשע הרשעות קודמות בביצוע עבירות אלימות, סמים והימורים הוא נדון לשתי תקופות מאסר, השנייה משנת 2001 היתה למשך 4 שנים.

לנאשם 3 שתי הרשעות קודמות, הראשונה משנת 1998 בגין עבירות של תקיפה וסמים והשנייה משנת 2009 בגין החזקת סמים.

לנאשם 4 שלוש הרשעות מהשנים 2005-2003 בגין עבירת החזקת נשק, החזקת סכין וגניבה. נאשמים 3 ו-4 לא נדונו למאסר בפועל עד היום.

תמצית טענות הצדדים

1. בא כוח המאשימה ביקש להשית על הנאשמים עונש מאסר בפועל ממושך, מאסר על תנאי מרתיע, פיצוי גבוה למתלונן וקנס או מאסר תמורתו. בטיעוניו שם דגש על חומרת מעשיהם של הנאשמים, המבטאים הידרדרות של "תת-תרבות האקדח" וכי יד המקרה היא זאת שמנעה פגיעות חמורות יותר בגוף ובנפש. לתמיכה בטענותיו הגיש בא כוח המאשימה תמונות באשר לפציעת המתלונן, הפגיעות בביתו וברכב ואסופת פסיקה.
2. בא-כוח הנאשמים 4,2,1 ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשמים, נוכח המצב המשפחתי הקשה כפי שתואר בתסקירים, לקיחת האחריות, הודאתם המיידית לאחר תיקון כתב האישום שהביאה לחסכון מזמנו היקר של בית המשפט וכן בשל העובדה כי למתלונן נגרמה פגיעה קלה יחסית ממנה החלים באופן מלא.

בטיעוניו הרחיב באשר לטראומה שחוו הנאשמים עת נהרג אחיהם בתאונת עבודה ולמחלת הכליות הקשה ממנה סובל בנו של נאשם 4. לתמיכה בטענותיו הציג מסמכים רפואיים, מכתב ממעבידו של נאשם 4 ואסופת פסיקה. עוד הוסיף כי הענישה היא אינדיבידואלית וכי מדובר ב-ארבעה אחים ששלושה מהם עצורים כמעט שנה עובדה שיש לקחתה בחשבון ולכן לא לחייבם בתשלום קנס, גם משום שנאשם 4 נושא בעול הכלכלי של המשפחה, בהיותו משוחרר בערובה.

1. בא כוח נאשם 3 ביקש שלא למצות הדין עם הנאשם ולא לגדוע את הליך השיקום, הליך שהחל בו באופן עצמאי שלוש שנים עובר למעצרו. בטיעוניו ביקש להדגיש כי חלקו של נאשם 3 בעבירות בהן הורשע הינו קטן יחסית, באישום הראשון החמור יותר, חלקו מתבטא בסיוע בלבד.

לביסוס טענותיו באשר לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם הפנה לתסקיר שירות המבחן ולמשברים הקשים שחווה הנאשם שגרמו לו למצוא מפלט בשימוש בסמים קלים מסוג קאנביס, לתמיכה בטענותיו הגיש ב"כ הנאשם 3 אסופת פסקי דין.

1. בתום הטיעונים לעונש הביע כל אחד מהנאשמים צער על מעשיו.

דיון והכרעה

1. במהלך תקופה קצרה של 6 ימים בחודש דצמבר 2010, פרץ עימות אלים בין ארבעת הנאשמים, לבין שכנם המתלונן. הנאשמים הודו והורשעו בעבירות שהמרכיב הבולט בהן הוא שימוש בנשק בשטח מגורים כלפי המתלונן או בני ביתו.
2. אין מחלוקת כי הנאשם 1 לו מיוחס האישום הראשון בלבד, הוא הדומיננטי מבין הנאשמים, הוא ירה מגג ביתו בתחילה יריות לאוויר ולאחר שהעיר לו המתלונן, הוא ירה לעברו מספר רב של יריות כשקליע אחד חדר לחזהו של המתלונן וגרם לו חבלה חמורה שהתבטאה בין השאר בקרע בריאה ושבר בצלע, גם בשלב זה לא פסק הנאשם 1 מדרכיו האלימות, וירה לעבר חלונות ביתו של המתלונן כשהוא יודע כי בבית אנשים רבים ומשהגיע למקום אחיו של המתלונן עם רכבו, ניגש הנאשם 1 לרכב בו ישבו אחיו של המתלונן ואשתו כשבידו מוט ברזל באמצעותו שבר את שמשת הרכב הקדמית, הכה על מכסה המנוע ועל חלקים אחרים של הרכב.

הנאשם 2, השני במידרג החומרה, באשר לאישום הראשון הודה והורשע בעבירה של החזקה והובלה של נשק וסיוע לניסיון חבלה בכוונה מחמירה.

הנאשם 3 שחלקו במידרג קטן יותר, הורשע כמסייע לניסיון חבלה בכוונה מחמירה וסיוע להחזקה והובלה של נשק.

שישה ימים לאחר מכן ארע האירוע השני בו השתתפו שלושת הנאשמים 4,3,2 אשר ירו מתוך רכב לעבר ביתו של המתלונן והורשעו בעבירות של החזקה והובלת נשק ויריות באזור מגורים.

1. מאחר וכל נאשם ביצע תפקיד שונה במהלך האירועים, יש להבחין בין הנאשמים בעת גזירת הדין ולקבוע עונש ספציפי מתאים לכל אחד מהם. ראה בעניין זה [**ע"פ 9482/09 שמעון ביטון נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5726579)**.**

1. בפועל סדר הופעת הנאשמים בכותרת כתב האישום תואם את מעמדם וחלקם בביצוע העבירות.

לנאשם 1 יש לייחס את המעשים החמורים ביותר, הוא היה המבצע העיקרי בירי לעבר המתלונן, פגע במתלונן בירי ישיר לעברו ולאחר מכן המשיך במעשי האלימות כלפי אחיו של המתלונן ואשתו בדרך של גרימת נזק לרכב ע"י חבלות במוט ברזל בעוד הם יושבים ברכב.

נאשם 2 היה מעורב ישירות בעבירות של החזקה ונשיאה של נשק וסייע לניסיון חבלה בכוונה מחמירה.

נאשם 3 ככל שמדובר באישום הראשון, הורשע רק בסיוע ולא כמבצע עיקרי.

חלקו של נאשם 4 הינו קטן יותר מחלקם של נאשמים 2 ו-3 אשר נטלו חלק בשני האירועים המוזכרים בכתב האישום ולכן יש להטיל עליו עונש קל יותר משל הנאשמים האחרים.

1. ההבחנה שבין הנאשמים על פי עובדות כתב האישום תואמת במידה רבה גם את ההבחנה העולה מעיון בגיליון הרשעותיהם הקודמות. נאשם 1 ביצע את העבירות כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה ולאחר שהורשע שבע פעמים וריצה תקופות מאסר שונות. נאשם 2 ריצה עונש מאסר של 4 שנים, נאשם 3 הורשע בשתי עבירות החזקת סמים מבלי שנשפט למאסר בפועל, לנאשם 4 שלוש הרשעות קודמות וגם הוא לא נדון בעבר למאסר בפועל.
2. לא ניתן להקל ראש בדרכם האלימה של הנאשמים שעשו שימוש בנשק תוך זלזול בחיי אדם, בדרך של יריות באוויר או יריות לעבר ביתו של המתלונן וגם ירי ישירות לחזהו של המתלונן. באשר לחומרת המעשים ומדיניות הענישה הראויה נפנה לפסק דינו של השופט א' רובינשטיין:

"אין צריך להכביר מלים על הידוע, שהמציאות הישראלית העכשווית מתאפיינת לא אחת ולא שתיים ביד קלה על קת הסכין או הדק הנשק. ...פשיטא כי סכין מסוכן...נשק חם מסוכן הימנו, שכן פגיעתו עלולה להיות רעה עוד יותר, ובאופן משמעותי, תוך סיכון לעוברים ושבים...על כן על בתי המשפט לאותת בהתמדה שאט נפש שיפוטי מעבירות בנשק על-ידי ענישה מחמירה", [**ע"פ 479/09 וע"פ 6163/09 מדינת ישראל נגד קיאל קשאש**](http://www.nevo.co.il/case/5704670).

1. לזכות הנאשמים עומדת הודאתם שהביאה לחסכון בזמן השיפוטי, הבעת חרטה והמצב המשפחתי הקשה של כל אחד מהם.

נאשם 1 בן 40 רווק, חווה חוויה קשה עת אחד מאחיו נהרג לעיניו ולעיני אביו שנפטר לאחר מכן. למרות מצוקתו הכלכלית והסתבכותו בפלילים, בשנה שקדמה למעצרו ניסה לקיים אורח חיים נורמטיבי הכולל עבודה וטיפול באימו החולה, כמתואר בתסקיר שירות המבחן.

נאשם 4, האח הצעיר בן 31, נשוי ואב ל-3 ילדים, לאחד מהם בעיות בריאותיות קשות כמתואר באישורים שהוצגו בפנינו ובתסקיר שירות המבחן.

גם לשני הנאשמים האחרים - נאשם 2 בן 35 שנה נשוי ואב לשני ילדים, שבנו הצעיר נולד ימים לפני מעצרו ונאשם 3 בן 43 שנה, אב לארבעה ילדים - נסיבות חיים שלא הקלו עימם.

1. השקלול של כלל המרכיבים בנסיבותיו המיוחדות של תיק זה מצדיק ענישה דומה לעונשים שהוטלו בתיק שנסיבותיו דומות, ואשר בית המשפט העליון בימים אלו, אימץ ענישה של 30 חודשי מאסר בפועל לנאשם הדומיננטי ו-23 חודשי מאסר בפועל למי שסייעו לו, (ר' פסק דינו של הש' ס' ג'ובראן מיום 1.9.11 ב[**ע"פ 5723/11 וע"פ 5867/11 מדינת ישראל נגד מועתסם קעדאן**](http://www.nevo.co.il/case/5592639)).
2. באשר לנאשם 4 בנוסף לחלקו הקטן יותר במסכת האירועים, אנו מתחשבים בקושי של החזרת אדם שהיה משוחרר תקופה ארוכה, אל מאחורי סורג ובריח ולכן אנו שוקלים להטיל עליו עונש של מאסר בפועל אותו יישא בעבודת שירות, כל זאת בכפוף להסכמתו לשאת את עונש המאסר בעבודת שירות וקבלת חוות דעת הממונה בדבר התאמתו לכך, החלטה לגבי גזר דינו תינתן לאחר השמעת גזר הדין בעניין נאשמים 1,2,3.

סיכום

1. לאור כל האמור לעיל אנו מטילים על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

36 חודשי מאסר בפועל.

אנו מפעילים במצטבר 5 חודשי מאסר על תנאי שהוטלו על הנאשם ביום 11.11.08 במסגרת ת.פ. 2388/05 של בית המשפט השלום ברמלה. כך שבסה"כ ירצה הנאשם 41 חודשי מאסר בפועל. תחילת מנין המאסר מיום מעצרו של הנאשם-4.12.10.

אנו מחייבים את הנאשם 1 לשלם למתלונן- פואד אבו הלאל (ע.ת. 6) פיצוי בסכום של 7,000 ש"ח ולמתלונן זיאד אבו הלל (ע.ת. 5) פיצוי בסכום של 3,000 ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום, הפיצוי יופקד בקופת בית משפט עד לא יאוחר מיום 31.12.11 ויועבר ע"י המזכירות למתלוננים.

לאור תקופת המאסר, גובה הפיצוי ונסיבותיו האישיות של הנאשם כמפורט בתסקיר המבחן לא מצאנו להטיל עליו קנס.

נאשם 2

30 חודשי מאסר בפועל, תחילת מנין המאסר של הנאשם 2 מיום מעצרו 13.12.10.

נאשם 3

12 חודשי מאסר בפועל, תחילת מנין המאסר של הנאשם 3 מיום מעצרו 16.12.10.

בנוסף אנו מטילים על כל אחד מהנאשמים 1, 2 ו-3:

12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורם מבית הסוהר והתנאי שהנאשמים לא יעברו ויורשעו בכל עבירת אלימות או עבירה בנשק שהיא פשע.

6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורם מבית הסוהר והתנאי הוא שהנאשמים לא יורשעו בכל עבירת אלימות או עבירה בנשק שהיא עוון, לרבות איום לבצע מעשה אלימות.

בהתחשב במעצרם הממושך של נאשמים 2 ו-3, העובדה כי כל הנאשמים אחים ולאור חלקו של נאשם 1 והעונש שהוטל עליו לא מצאנו לנכון להטיל על נאשמים 2 ו-3 לשלם קנס או פיצוי.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ט"ז אלול תשע"א, 15 ספטמבר 2011, במעמד באי כח הצדדים והנאשמים.**

**5129371**

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | מ. גלעד, שופט |  | **א. אליקים, שופט** |

הרכב 54678313

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן